



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4296/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Bjelousov predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željka Bertoša, OIB 52817477697, iz Pazina, Matka Brajše Rašana 3, rješavajući žalbu vjerovnika OTP Banka d.d. Split, Domovinskog rata 61, OIB 52508873833, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda iz Pule, protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu od 7. rujna 2020., broj Sp-658/2019., u sjednici vijeća održanoj dana 8. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika OTP Banka d.d. Split se odbija kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu od 7. rujna 2020., broj Sp-658/2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Bertoše iz Pazina, Matka Brajše Rašana 3, OIB: 52817477697.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Bertoše iz Pazina, Matka Brajše Rašana 3, OIB: 52817477697.

III. Potrošač Željko Bertoša iz Pazina, Matka Brajše Rašana 3, OIB: 52817477697, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVR-107/11-6, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U PULI, STALNA SLUŽBA U PAZINU, PAZIN

- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833, zaprimljena 30.04.2019., glavnica: 1.852,33 kn, kamata: 3.589,22 kn, trošak: 846,17 kn;

2. osnova broj OVRV-334/12-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VRSALLOVIĆ ZORAN, RIJEKA

- vjerovnik (1) OT-OPTIMA TELEKOM d.d., Bani 75 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 36004425025

zaprimljena 31.08.2020., glavnica: 3.325,88 kn, kamata: 3.448,63 kn, trošak: 1.158,60 kn;

3. osnova broj OVRV-194/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RITA UDOVIČIĆ, LABIN

- vjerovnik (1) MOZAIK KNJIGA d.o.o., Karlovačka cesta 24 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57010186553
zaprimljena 22.10.2019., glavnica: 1.206,00 kn, kamata: 246,42 kn, trošak: 1.188,14 kn;
4. osnova broj OVRV-34/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BLEČIĆ Marija, PAZIN
- vjerovnik (1) USLUGA d. o. o., Šime Kurelića 22, Pazin, Hrvatska, OIB: 03455963475
zaprimljena 13.06.2018., glavnica: 1.538,46 kn, kamata: 400,17 kn, trošak: 175,00 kn;
5. osnova broj OVRV-985/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, IVKOVIĆ Miodrag, BUZET
- vjerovnik (1) ISTARSKI VODOVOD d. o. o., Sv. Ivan 8, Buzet, Hrvatska, OIB: 13269963589
zaprimljena 28.09.2018., glavnica: 2.258,56 kn, kamata: 361,19 kn, trošak: 387,50 kn;
6. osnova broj OVRV-791/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, IVKOVIĆ Miodrag, BUZET
- vjerovnik (1) ISTARSKI VODOVOD d. o. o., Sv. Ivan 8, Buzet, Hrvatska, OIB: 13269963589
zaprimljena 01.09.2017., glavnica: 3.230,59 kn, kamata: 857,81 kn, trošak: 312,50 kn;
7. osnova broj OVRV-745/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, IVKOVIĆ Miodrag, BUZET
- vjerovnik (1) ISTARSKI VODOVOD d. o. o., Sv. Ivan 8, Buzet, Hrvatska, OIB: 13269963589
zaprimljena 05.02.2020., glavnica: 3.013,52 kn, kamata: 227,85 kn, trošak: 462,50 kn."

Pravovremeno podnesenom žalbom rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik OTP Banka d.d. Split zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i preinači rješenje suda prvog stupnja na način da se prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odbije kao neosnovan, a podredno da se žalba prihvati, pobijano rješenje u cijelosti ukine.

Žalitelj u žalbi navodi da sud prvog stupnja nije ispravno provjerio odnosno utvrdio potrošačevu imovinu, kao i raspolaganje imovinom u posljednje tri godine, pa da nije jasno kako je utvrđeno da potrošač nema druge imovine, te da osnova broj Ovr-107/11-6 nije u redoslijedu naplate tri godine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, jer rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se bi moglo ispitati.

Iz rezultata provedenog postupka razvidno je da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 16.425,24 kn po osnovi glavnice, te kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (5417 dan), pa da iznos tražbine ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač ima osnova koje je Fina prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18) u iznosu od 30.736,57 kn, a za koje osnove nije oslobođen.

Službenim putem je sud prvog stupnja izvršio provjeru i utvrdio da potrošač nema imovine, iz čega proizlazi, suprotno navodima žalbe, da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) putem Fine te je utvrdio da nema druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određenu imovinu, već vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Stoga nije dovoljno, bez dostave dokaza o postojanju imovine potrošača iz koje se vjerovnici mogu namiriti, samo tvrditi da potrošačeva imovina nije utvrđena, odnosno da potrošač ima imovine, pa žalbeni navodi vjerovnika OTP Banke d.d. Split ne dovode u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik ističe da je osnova za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj Ovr-107/11-6 zaprimljena kod Fine na naplatu (kako je vidljivo iz Očevidnika) 30. travnja 2019., stoga da sud nije pravilno utvrdio da je razdoblje blokade po ovoj osnovi trajalo dulje od tri godine jer navedena osnova nije bila zavedena u Očevidnik dulje od tri godine.

Neosnovani su navodi žalbe vjerovnika da se trogodišnji rok iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja njegove osnove jer je uvjet za provođenje navedenog postupka ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od 3 godine prema podacima javnopravnog tijela Fine, što je u konkretnom slučaju iznosilo neprekidno 5417 dana, dakle preko 3 godine.

S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Bertoša i potrošača oslobađa od preostalih obveza po evidentiranim osnovama u odnosu na utvrđene vjerovnike, sve kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 8. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Vesna Bjelousov

Broj zapisa: **eb2f5-eb497**

Kontrolni broj: **0e849-b121c-e9b38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA BJELOUSOV, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.